

Kraśnik, dnia 19.05..2026 r.

Starosta Kraśnicki
Sz.P. Zbigniew Dżugaj

W odpowiedzi na pismo dotyczące mojej interpelacji z dnia 4 maja 2026 r. w sprawie udostępnienia dokumentacji związanej z odwołaniem Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 1 i nr 2 w Kraśniku, niniejszym wskazuję, iż przedstawione stanowisko budzi moje istotne wątpliwości zarówno pod względem formalnym, jak i materialnoprawnym, w szczególności w zakresie prawidłowej realizacji ustawowych uprawnień kontrolnych radnego powiatu.

Zgodnie z art. 21 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1684 z późn. zm.):

„W wykonywaniu mandatu radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność starostwa powiatowego, powiatowych jednostek organizacyjnych oraz innych podmiotów wskazanych w ustawie, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej.”

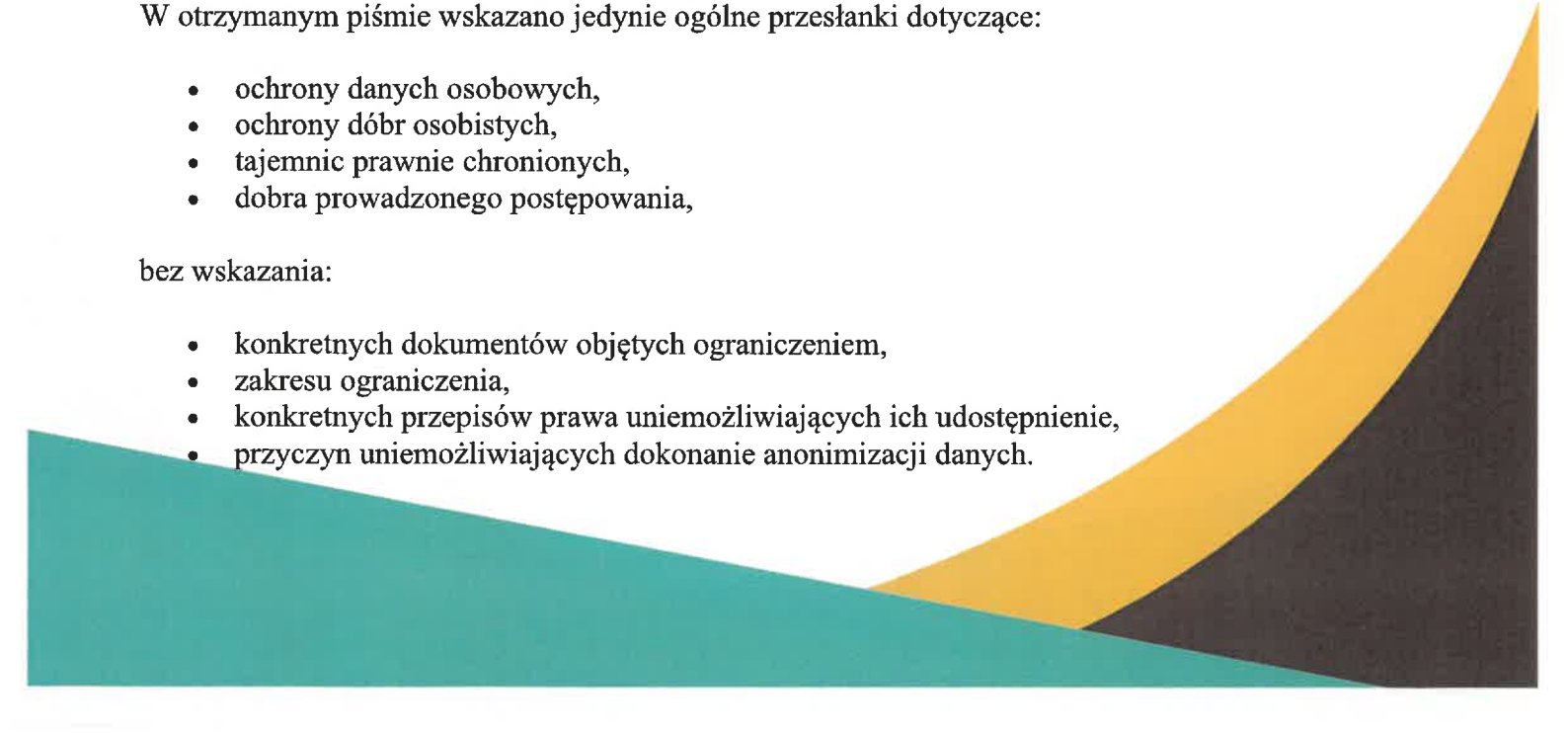
Przepis ten ustanawia ustawowe uprawnienie kontrolne radnego, którego celem jest zapewnienie realnej możliwości wykonywania mandatu, sprawowania funkcji kontrolnej oraz oceny prawidłowości działań organów i jednostek organizacyjnych powiatu.

Jednocześnie należy podkreślić, iż ograniczenie prawa radnego do dostępu do dokumentów może nastąpić wyłącznie w sytuacjach wyraźnie przewidzianych przepisami prawa oraz powinno mieć charakter proporcjonalny i konkretnie uzasadniony.

W otrzymanym piśmie wskazano jedynie ogólne przesłanki dotyczące:

- ochrony danych osobowych,
- ochrony dóbr osobistych,
- tajemnic prawnie chronionych,
- dobra prowadzonego postępowania,

bez wskazania:

- konkretnych dokumentów objętych ograniczeniem,
 - zakresu ograniczenia,
 - konkretnych przepisów prawa uniemożliwiających ich udostępnienie,
 - przyczyn uniemożliwiających dokonanie anonimizacji danych.
- 

Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c oraz lit. e Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO), przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne m.in. w sytuacji, gdy jest ono niezbędne do wykonania obowiązku prawnego lub realizacji zadania wykonywanego w interesie publicznym. Wykonywanie mandatu radnego stanowi realizację ustawowych obowiązków wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym.

Ponadto zgodnie z zasadą minimalizacji danych wynikającą z art. 5 ust. 1 lit. c RODO, ewentualna ochrona danych osobowych powinna polegać przede wszystkim na anonimizacji danych wrażliwych, a nie na całkowitej odmowie udostępnienia dokumentów.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wielokrotnie podkreślano, iż:

- uprawnienia radnego mają charakter szczególny,
- organ nie może w sposób blankietowy odmawiać dostępu do dokumentów,
- odmowa powinna mieć charakter konkretny, indywidualny i szczegółowo uzasadniony.

Podkreślenia wymaga również, iż przedmiotowa sprawa dotyczy odwołania dyrektora jednostki organizacyjnej Powiatu Kraśnickiego, a więc kwestii mającej charakter publiczny i pozostającej w bezpośrednim zakresie kompetencji kontrolnych Rady Powiatu.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. Udostępnienie kopii dokumentów stanowiących podstawę odwołania Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 1 i nr 2 w Kraśniku, w szczególności:
 - protokołów kontroli,
 - audytów,
 - zaleceń pokontrolnych,
 - dokumentacji skargowej,
 - notatek służbowych,
 - opinii prawnych,
 - wyjaśnień,
 - korespondencji urzędowej,
 - innych dokumentów stanowiących podstawę podjętych działań,

w zakresie możliwym po uprzedniej anonimizacji danych prawnie chronionych.

2. Wskazanie – zgodnie z zasadą wynikającą z art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego – konkretnych dokumentów lub ich części, których udostępnienia odmówiono, wraz ze wskazaniem:
 - szczególnej podstawy prawnej odmowy,
 - rodzaju chronionego dobra,
 - uzasadnienia, dlaczego niemożliwe jest udostępnienie dokumentów po anonimizacji.

3. Przekazanie kopii przedmiotowej dokumentacji, gdyż wyłącznie możliwość spokojnej i szczegółowej analizy materiałów poza siedzibą Starostwa Powiatowego pozwoli na rzetelne wykonanie przeze mnie ustawowych obowiązków radnego oraz dokonanie pełnej oceny okoliczności sprawy. Udostępnienie dokumentacji jedynie do krótkotrwałego wglądu w siedzibie urzędu w praktyce istotnie ogranicza możliwość dokładnej analizy materiału dowodowego oraz realizacji funkcji kontrolnej wynikającej z art. 21 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym.

Jednocześnie wskazuję, iż ogólne oraz blankietowe powoływanie się na ochronę danych osobowych lub dobro postępowania bez wykazania rzeczywistej przeszkody prawnej nie może prowadzić do faktycznego ograniczenia ustawowych praw radnego wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym.

Z poważaniem

Damian Kowalski



